



Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Ons kenmerk DOC-00754841

Bijlage(n)

Maastricht 25 februari 2025

Verzonden 25 februari 2025

Op 13 december 2024 ontvingen wij uw Woo-verzoek. Het verzoek heeft betrekking op alle informatie in de meest brede betekenis vanaf 1 juli 2022 (zoals bijvoorbeeld [concept-] documenten, correspondentie, aanvragen, brieven, rapporten, verslagen, onderzoeken, vergunningen, ambtelijke notities, in- en extern mailverkeer, whatsapp gesprekken, sms-berichten en dergelijke) met betrekking tot Landgoed Leudal (en haar diverse verschijningsvormen, o.a. Landgoed Leudal, HG Beheer BV, Hikspoors-van der Grinten BV, de heer [REDACTED], mevrouw [REDACTED], in het kader van bovenvermelde kap van bomen en sloop van wandelpad (booglaantje) tegen het Natura 2000 gebied (het Leudal) nabij het adres van Landgoed Leudal Roggelseweg 54.

Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld.

1. Besluit

Wij hebben het verzoek getoetst aan de Woo en op grond hiervan hebben wij besloten dat wij overgaan tot het gedeeltelijk verstrekken van de gevraagde informatie.

2. Ontvangstbevestiging en opschorting beslistermijn

Bij brief van 18 december 2024 is de ontvangst van dit Woo-verzoek aan verzoeker bevestigd en is de beslistermijn verdaagd tot uiterlijk 24 januari 2025. Op 19 december 2025 is met uw zaakwaarnemer mondeling afgesproken dat deze termijn tot eind februari 2025 wordt opgeschort. Per brief van 22 januari 2025 is deze afspraak schriftelijk aan u bevestigd. Per brief van 31 januari 2025 is aan u medegedeeld dat wij vier individuele burgers in de gelegenheid hebben gesteld om uiterlijk 14 februari 2025 een zienswijze te geven op ons voornemen om de door ons gevonden informatie openbaar te maken. Daarbij hebben wij vermeld dat dit de hiervoor vermelde beslistermijn opschort.



3. Zienswijze

Zoals u is medegedeeld bij brief van 31 januari 2025, hebben wij ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. Vier belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar aanleiding van ons voornemen om documenten in deze kwestie gedeeltelijk openbaar te maken. Zij hebben daartoe allen een exemplaar ontvangen van de stukken die op hen betrekking hebben en die wij openbaar willen maken met daarbij een concept weglakking van de passages die wij voornemens zijn weg te lakken. Hierna zal worden ingegaan op de ontvangen zienswijzen en wat de reactie van ons college is ten aanzien van het gestelde in de zienswijzen.

Wij hebben op 3 en 6 februari 2025 zienswijzen ontvangen van twee van de vier belanghebbenden. In de zienswijze van 3 februari 2025 wordt aangegeven dat betrokkene geen bezwaren heeft tegen verstrekking van de aangereikte gegevens. In de zienswijze van 6 februari 2025 wordt een beroep gedaan op de privacy en is men akkoord onder weglakking van de privégegevens. Deze zienswijzen leiden niet tot een ander oordeel ten aanzien van het openbaar maken van de desbetreffende stukken.

4. Inventarisatie documenten

In het informatieverzoek wordt verzocht om openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op alle informatie in de meest brede betekenis vanaf 1 juli 2022 (zoals bijvoorbeeld [concept-] documenten, correspondentie, aanvragen, brieven, rapporten, verslagen, onderzoeken, vergunningen, ambtelijke notities, in- en extern mailverkeer, whatsapp gesprekken, sms-berichten en dergelijke) met betrekking tot Landgoed Leudal (en haar diverse verschijningsvormen, o.a. Landgoed Leudal, HG Beheer BV, Hikspoors-van der Grinten BV, de heer [REDACTED], mevrouw [REDACTED]), in het kader van bovenvermelde kap van bomen en sloop van wandelpad (booglaantje) tegen het Natura 2000 gebied (het Leudal) nabij het adres van Landgoed Leudal Roggelseweg 54.

Op basis van het verzoek hebben wij gezocht naar documenten die betrekking hebben op de aangelegenheid tot het moment van ontvangst van het verzoek. Gelet op de omschreven aangelegenheid is gezocht in ons fysieke en digitale archief, tevens is gezocht naar documenten die zich mogelijk niet in het archiefsysteem bevinden. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven: de bij dit dossier betrokken medewerkers hebben gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, ongeacht de gegevensdrager. Hierbij zijn de volgende zoektermen gebruikt: "Landgoed Leudal", "HG Beheer BV", "Hikspoors-van der Grinten BV", "de heer [REDACTED]", "mevrouw [REDACTED]", "Roggelseweg 54" of afgeleiden daarvan.

De informatie die bij onze buitengewone opsporingsambtenaren (boa) aanwezig is, kan niet gedeeld worden omdat strafrechtelijke informatie niet onder de Woo valt. De boa's die deze casus in behandeling hebben gehad, hebben vanaf het begin gekozen om de casus strafrechtelijk te benaderen. Dat blijkt ook uit de mail met nummer 4 uit de inventarisatielijst. De bij hun aanwezige informatie valt dan ook niet onder de Woo. De bestuursrechtelijke communicatie die de boa's met onze ambtenaren hebben gehad valt buiten het strafrecht, zodat deze documenten wel onderdeel uitmaken van de openbaar te maken stukken.



Tijdens deze zoekslag hebben wij op 17 januari 2025 contact opgenomen met uw zaakwaarnemer en hem gevraagd of wij de resultaten ten aanzien van het bestemmingsplan van de betreffende locatie buiten het Woo-verzoek kunnen laten vallen omdat die niet zien op de kap van de betreffende houtopstanden. Er is akkoord gegaan met het niet meenemen van deze stukken in het Woo-verzoek.

Voorname zoekslag heeft 29 documenten opgeleverd, welke in een inventarisatielijst als bijlage bij dit besluit zijn genoemd. Elk document is apart genummerd en per document is een toelichting gegeven in de laatste kolom over de wijze van openbaarmaking, waarbij – indien van toepassing - verwezen is naar een uitzonderingsgrond van de Woo. Deze grond is verderop in dit besluit bij onderdeel 5 nader toegelicht. Volledigheidshalve merken wij op dat wij geen andere documenten hebben aangetroffen in onze zoektocht naar de gevraagde informatie.

Uit de inventarisatie en beoordeling is gebleken dat sprake is van dubbele documenten, specifiek betreft het e-mails. Om onnodige herhaling van eenzelfde document of gelakte delen daarvan te voorkomen, zijn de dubbele documenten zoveel mogelijk verwijderd. Daar waar een document c.q. email bijlagen bevat, is het betreffende document toegevoegd.

5. Overwegingen ten aanzien van de Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van de artikelen 5.1 of 5.2 van de Woo. Wij hebben de beschikbare documenten getoetst aan artikel 5.1 van de Woo en zijn hierbij tot de conclusie gekomen dat er sprake is van voornoemde uitzonderingsgrond. Hieronder is een toelichting op deze weigeringsgrond gegeven.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens, bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens waaronder handtekeningen/parafen, e-mailadressen en telefoonnummers van ambtenaren onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Niet gebleken is dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan eenieder in de zin van de Woo. Het betreft hier medewerkers die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Daar waar in het document de naam, en/of het telefoonnummer, en/of het e-mailadres, en/of de handtekening/paraaf van een ambtenaar onleesbaar is gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Volledigheidshalve merken wij op dat, zoals hiervoor reeds aangegeven, namen van personen die vanuit hun functie wel in de openbaarheid treden of anderszins sprake is van een publiek persoon (bestuurders, perswoordvoerders, directieleden etc.), wel openbaar worden gemaakt.



Het voorgaande geldt eveneens voor wat betreft de namen en andere gegevens van derden. Ten aanzien van de namen, handtekeningen/parafen, telefoonnummers, e-mailadressen en bankrekeningnummers overwegen wij dat openbaarmaking van deze gegevens inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van deze derden en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Wij zijn van mening dat deze uitzonderingsgrond niet van toepassing is op de kadastrale aanduiding van het perceel.

In de als bijlage toegevoegde inventarisatielijst hebben wij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "5.1 lid 1 sub e". In de desbetreffende documenten zijn deze gedeelten weggelakt.

De desbetreffende bestanden zullen na verzending van deze brief per e-mail aan verzoeker worden toegezonden.

6. Publicatie

Ingevolge artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo wordt informatie tegelijk met de bekendmaking van het besluit verstrekt, tenzij naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. In dat geval zal de informatie niet eerder worden verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Naar verwachting heeft geen van de belanghebbenden bezwaar tegen onderhavig besluit. Vandaar dat wij op grond van voornoemd artikel de informatie zullen verstrekken en publiceren nadat dit besluit is bekendgemaakt.

Het Woo-verzoek, dit besluit, de inventarisatielijst en de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten zullen enkele dagen nadat dit besluit is verzonden, gepubliceerd worden op onze website op www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/.

6. Afschrift

Een afschrift van dit besluit zullen wij toezenden aan:

- de vier belanghebbenden aangaande het Woo-verzoek.

7. Informatie

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens die vermeld staan in de bij dit besluit behorende brief.

8. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg,
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming,
Postbus 5700,
6202 MA Maastricht.



Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:

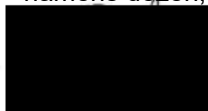
https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:

https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,



R.M.C. Luyten

Clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving